

**Ekonomski fakultet
u Sarajevu**

Broj: 01-3-2291-IP-R-2-44/21
Sarajevo, 29. 09. 2021. godine

Na osnovu člana 69. stav (2) tačka e) („Cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku“), člana 70. stavovi (1), (4) i (6) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“ br. 39/14), postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2139/21 od 16. 09. 2021. godine koje je kod ugovornog organa zaprimljeno dana 21. 09. 2021. godine, zapisnika Komisije za javne nabavke broj 01-3-2291-IP-R-2-42/21 od 24. 09. 2021. godine, preporuke Komisije za javne nabavke sredstava za higijenu za potrebe Ekonomskog fakulteta broj 01-3-2291-IP-R-2-43/21 od 24. 09. 2021. godine, te člana 108. Statuta Univerziteta u Sarajevu, dekanesa Fakulteta, donijela je

R J E Š E N J E
o poništenju postupka javne nabavke**Član 1.**

Poništava se postupak javne nabavke sredstava za čišćenje – LOT 1 iz razloga što ponuda ponuđača „LALA I LAĆO“ d.o.o., Bijeljina na iznos od 21.898,00 KM iako je prihvatljiva, ista je znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Član 2.

Za izvršenje ove odluke, zadužuje se i ovlašćuje Služba za pravne i personalne poslove.

Član 3.

Ova odluka objavit će se na web stranici Fakulteta (www.efsa.unsa.ba/javnenabavke), istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Član 4.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.



**Ekonomski fakultet
u Sarajevu**

O B R A Z L O Ž E N J E

Na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2139-8/21 od 16. 09. 2021. godine, a koje je kod ugovornog organa zaprimljeno dana 21. 09. 2021. godine, Komisija za javne nabavke imenovana odlukom o imenovanju komisije broj 01-3-2291-IP-R-2-3/21 od 26. 05. 2021. godine razmotrila je žalbu žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, te ponovno pregledala ponude ponuđača koji su učestvovali u postupku javne nabavke: „INTER-COM“ d.o.o. Zenica, ul. Vrandučka br. 71b, 72000 Zenica, „R&S“ d.o.o., ul. Igmanska br. bb, 71320 Vogošća i „CROBOX“ d.o.o., ul. Franjevačka br. 6, 71000 Sarajevo sa posebnim osvrtom na stavke 8, 11 i 14. Obarsca za cijenu ponude, te u Izjavi ponuđača, strana 9, na Popis dostavljenih dokumenata i Aneksa sa nazivima istih na koje je ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina i uložio žalbu.

Ponuđač „INTER-COM“ d.o.o. Zenica, ul. Vrandučka br. 71b, 72000 Zenica je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 8. „**Sredstvo sa alkoholom za čišćenje staklenih površina, boca sa raspršivačem, minimalno 500 ml.**“, u koloni Puni naziv proizvođača/Zemlja porijekla ponuđenih roba, naveli proizvođača „Boshem“ d.o.o. i zemlju porijekla BiH, te za stavku 11. „Sredstvo za čišćenje tepiha sa mirisnom aromom, boca 750 ml“, naveli proizvođača „Heres“ d.o.o. i zemlju porijekla Srbiju.

Ponuđač „R&S“ d.o.o., ul. Igmanska br. bb, 71320 Vogošća je u Obrascu za cijenu ponude za istu stavku 8. „**Sredstvo sa alkoholom za čišćenje staklenih površina, boca sa raspršivačem, minimalno 500 ml.**“, u koloni Puni naziv proizvođača/Zemlja porijekla ponuđenih roba, naveli proizvođača „EZ“ d.o.o. i zemlju porijekla BiH, te za stavku 14. „Krupa za pod, sastav minimalno 80% pamuk, dimenzije minimalno 70x50cm“, naveo proizvođača „Dukat“ i zemlju porijekla BiH.

Ponuđač „CROBOX“ d.o.o., ul. Franjevačka br. 6, 71000 Sarajevo u Izjavi ponuđača, strana 9, „Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija: Popis dostavljenih dokumenata i Aneksa sa nazivima istih napisao da je popis dostavljenih dokumenata sadržan na prvoj stranici sadržaja ponude sa priložima: Pismo ponude i Aneksima od 1 do 11, te Aktualni izvod, PDV i ID broj.

Ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine je u svojoj žalbi naveo da je za pojedine stavke u ponudi ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica nudio proizvode koji ne ispunjavaju minimalne karakteristike iz opisa traženih proizvoda. Njegove navode prenosimo u cijelosti:

„I U ponudi izabranog ponuđača za stavku **pod rednim brojem 8.** gdje je traženo „Sredstvo sa alkoholom za čišćenje staklenih površina, boca sa raspršivačem, minimalno 500 ml“ ponuđen je proizvod proizvođača „Boschem d.o.o. BiH“.



**Ekonomski fakultet
u Sarajevu**

S obzirom na činjenicu da sa navedenim proizvođačem radi i žalilac to je isti upoznat sa proizvodom koji ima proizvođača „Boshem d.o.o. BiH“ te da isti nema proizvod za staklene površine sa alkoholom.

Kao dokaz navedenog dostavljamo fotografiju deklaracije „Fresh Clean“ proizvoda čiji je sastav „Sastojci: 5-15% anionske površinski aktivne tvari; konzervans, parfem, Ekološki prihvatljiv proizvod“ te je jasno da isti nema alkohol u sastavu a time i da ne ispunjava uslov da je „sredstvo sa alkoholom“.

Dokaz broj 1: fotografije deklaracije „Fresh Clean“ 750 ml.

U ponudi izabranog ponuđača za stavku **pod rednim brojem 11.** gdje je traženo „Sredstvo za čišćenje tepiha sa mirisnom aromom, boca 750 ml“ ponuđen je proizvod proizvođača „Heres d.o.o. Srbija“.

Iz opisa proizvoda se vidi da je u opisu tražen proizvod od 750 mililitara bez dozvoljenog odstupanja.

Međutim, izabrani ponuđač je ponudio proizvod koji je u pakovanju od 1 litar!

Proizvod proizvođača „Heres d.o.o. Srbija“ su pakovana u litarskim pakovanjima a što je vidljivo iz deklaracije ponuđenog proizvoda ali i same ponude koja je vidljiva na web stranici navedenog proizvođača.

Dokaz broj 2: Fotografija Time sredstava za čišćenje tepiha 1 litar i web prezentacija Heres sredstva za čišćenje tepiha.

Dakle, izabrani ponuđač je nudio proizvode suprotno karakteristikama koje su navedene u opisu i samim tim njegova ponuda ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

II Istu grešku kao i izabrani ponuđač je napravio i ponuđač „RS“ d.o.o. Sarajevo. I u ponudi imenovanog ponuđača za stavku **pod rednim brojem 8.** gdje je traženo „Sredstvo sa alkoholom za čišćenje staklenih površina, boca sa raspršivačem, minimalno 500 ml“ ponuđen je proizvod proizvođača „„EZ“ d.o.o. BiH“ a koji nema proizvod za staklene površine sa alkoholom.

Kao dokaz navedenog dostavljamo fotografiju deklaracije „Fresh Clean“ proizvoda čiji je sastav „Sastojci: <55 anionske površinske aktivne tvari/anjonski surfaktanti/anionske površinsko aktivne snovi, miris“ te je jasno da isti nema alkohol u sastavu a time i da ne ispunjava uslov da je „sredstvo sa alkoholom“.

Dokaz broj 3: fotografija deklaracije „Glanz antistatic“ 750 ml.

U ponudi ponuđača „RS“ d.o.o. Sarajevo za stavku pod rednim brojem 14. gdje je traženo „Krpica za pod“, sastav minimalno 80% pamuk, dimenzije minimalno 70 x 50 cm“ ponuđen je proizvod proizvođača „Dukat, BiH“.

**Ekonomski fakultet
u Sarajevu**

Navedeni proizvođač nema krpu za pod koja ispunjava navedene karakteristike jer u ponudi ima proizvod **NEVEX – Pamučna krpa za pod sastava SASTAV PROIZVODA: Viskoza, pamuk, polyester (50:30:20), dim. Krpe 65x50 cm.**

Dakle, ponuđeni proizvod niti po dimenzijama niti po sastavu ne ispunjava zahtjeve koji su dati u opisu traženog proizvoda.

Dokaz broj 4: Specifikacija proizvoda NEVEX – Pamučna krpa za pod

S obzirom na navedeno, jasno je da ni ponuđač „RS“ d.o.o. Sarajevo nije dao ponudu u skladu sa zahtjevanim karakteristikama iz Obrasca za cijenu ponude.

III Ponuđač „Crobox“ d.o.o. Sarajevo je takođe napravio grešku koja njegovu ponudu čini neprihvatljivom.

Navedeni ponuđač je na prvoj strani ponude dostavio sadržaj ponude a zatim i na strani 9 ponude dostavio obrazac koji je predviđen tenderskom dokumentacijom.

Navedenim obrascem je predviđeno da budu navedeni redni brojevi stranica u ponudi, a što je u oba slučaja izostavio navedeni ponuđač“.

Na osnovu navedenih navoda i dokaza u žalbi, Komisija je provjerila na internet stranicama proizvođača „Boshem d.o.o. BiH“, „Heres d.o.o. Srbija“, „EZ d.o.o. BiH“ i „Dukat BiH“, koji su ponudili ponuđači „INTER-COM“ d.o.o. Zenica i „R&S“ d.o.o. Sarajevo, te utvrdila da su navodi žalitelja ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine opravdani, kao i da je ponuđač Crobox d.o.o. na prvoj strani ponude dostavio sadržaj ponude, a zatim i na strani 9 ponude dostavio obrazac koji je predviđen tenderskom dokumentacijom bez navedenih brojeva stranica u ponudi, te se njihove ponude odbacuju kao neprihvatljive.

Ponuda ponuđača „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đikić, advokatu iz Bijeljine je prihvatljiva, ali je znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, te se istom ne može dodijeliti Ugovor.

Na osnovu naprijed iznesenog, Komisija za javne nabavke dala je preporuku dekanesi Fakulteta da se postupak javne nabavke poništi u skladu sa članom **69. stav (2), tačka e) Zakona o javnim nabavkama.**

Nadalje, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2139-8/21 od 16. 09. 2021. godine, te da je preporuka o poništenju postupka javne nabavke data u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskim dokumentom.



**Ekonomski fakultet
u Sarajevu**

Iz navedenih razloga, primjenom člana 69. stav (2), tačka e) Zakona o javnim nabavkama – Cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, te člana 108. Statuta Univerziteta u Sarajevu, doneseno je Rješenje kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema istog.

Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ugovornog organa u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu ugovornog organa.

Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka).



Dostavljeno:

1. "LALA I LAĆO" d.o.o, ul. 1. Maj br. 14, 76300 Bijeljina
2. „INTER-COM“ d.o.o. Zenica, ul. Vrandučka br. 71b, 72000 Zenica
3. „R&S“ d.o.o., ul. Igmanska br. Bb, 71320 Vogošća
4. „CROBOX“ d.o.o., ul. Franjevačka br. 6, 71000 Sarajevo
5. Služba za pravne i personalne poslove
6. Služba za ekonomsko-finanjsijske poslove
7. Interni revizor
8. A/a